

Radicado 2021-00063

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO
EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA**

Veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que, los demandados y el llamado en garantía objetaron el juramento estimatorio, en cumplimiento a lo consagrado en el artículo 206 inciso 2º CGP, se dispone conceder a la parte demandante, el término de cinco (5) días, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

De otra parte, se tiene por contestado el llamamiento en garantía por parte de Seguros Comerciales Bolívar S.A.; y se reconoce personería para actuar como apoderado de ésta, al Dr. RENE TOSCANO PABÓN.

NOTIFÍQUESE

**ÁNGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ**

Firmado Por:

**Angela Aurora Quintana Parada
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Pamplona - N. De Santander**

Código de verificación: d6b0edeca72a91ee398ce266ec2007c34b2e58e778d77f19ee1512aa381287e0

Documento generado en 26/11/2021 09:10:12 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTOS EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA RAMA JUDICIAL DEL
PODER PÚBLICO REPUBLICA DE
COLOMBIA

PAMPLONA, **29 NOVIEMBRE 2021**, se notifica hoy el auto anterior, por
anotación en estado electrónico No. **057** siendo las siete de la mañana.

La secretaria,



ILBA MARLENY VERA BAUTISTA

PROCESO CIVIL 2021-00063 CONTESTACION DEMANDA

Rene Toscano Pabon <aboreneto@yahoo.com>

Lun 02/08/2021 9:44

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - N. De Santander - Pamplona <j01cctopam@cendoj.ramajudicial.gov.co>; yennifer galvis <wilsonmirandacancino@gmail.com>; sandra08-@outlook.es <sandra08-@outlook.es>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

1.PRUEBA_PODER CIVIL.pdf; 2.PRUEBA_CCB- CSB JUNIO 2021.pdf; 3.PRUEBA_SFC - CSB JUNIO 2021.pdf; CONTESTACION DEMANDA SEGUROS BOLIVAR S.A..pdf;

Buenos dias

**Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA
E. S. D.**

REFERENCIA: Proceso Verbal de RCE de SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ contra HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ y OTROS
RADICADO: 2021-00063

Por medio del presente me permito allegar escrito CONTESTACION DEMANDA y anexos.

Teniendo en cuenta que el Parágrafo del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 dispone: *"Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento".* Se adjunta correo desde la dirección digital de la entidad COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., donde se otorga poder.

Así mismo, teniendo en cuenta que el Parágrafo del artículo 9º del Decreto 806 de 2020 dispone: *"Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente".* Remito este correo también a la parte demandante para que el traslado de esta CONTESTACIÓN DE DEMANDA se realice de esa forma.

Favor dar acuse de recibido.

De Ustedes, atenta y respetuosamente,

RENE TOSCANO PABON

Abogado

Cra 14 No. 35-26 Oficina 410

Edificio García Rovira

Bucaramanga

aboreneto@yahoo.com

aborenetoscano@gmail.com

315-3717905 / 310-5695729

(097) 6422254 / 6334158

----- Mensaje reenviado -----

De: NOTIFICACIONES <notificaciones@segurosbolivar.com>

Para: Rene Toscano Pabon <aboreneto@yahoo.com>

CC: LINA MARIA HERNANDEZ GARCIA <lina.hernandez@segurosbolivar.com>

Enviado: viernes, 16 de julio de 2021, 05:58:14 p. m. COT

Asunto: REMITO PODER 2021-00063 SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ

Estimado Dr. Toscano,

por medio de la presente se remite poder del asunto de la referencia con el fin de que se adelanten las labores de defensa de los intereses de la compañía al interior del mismo.

Feliz día,

AVISO LEGAL: Este mensaje es confidencial, puede contener información privilegiada y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su destinatario. Está prohibido sustraer, ocultar, interceptar o impedir que el presente mensaje llegue a su destinatario, so pena de las sanciones penales correspondientes. Si obtiene esta transmisión por error, por favor destruya su contenido y avise a su remitente. Está prohibida su retención, grabación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos u otros defectos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual ninguna de las Compañías integrantes del Grupo Bolívar o sus entidades vinculadas asumen responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus u otro defecto transmitido en este correo. El presente correo electrónico solo refleja la opinión de su remitente y no representa necesariamente la opinión oficial de alguna de las Compañías del Grupo Bolívar o de sus Directivos o de alguna de las entidades vinculadas al Grupo Bolívar.

El correo electrónico bajo el dominio @grupobolivar.com, @segurosbolivar.com y/o @solucionesbolivar.com puede ser usado por funcionarios de Grupo Bolívar S.A., Compañía de Seguros Bolívar S.A., Seguros Comerciales Bolívar S.A., Capitalizadora Bolívar S.A., Soluciones Bolívar S.A.S. o de otras Compañías integrantes del Grupo Bolívar, así como por funcionarios de otras entidades vinculadas al Grupo Bolívar. La titularidad de la información contenida en este correo corresponderá a la respectiva Compañía o entidad a la que haga referencia el remitente del mensaje.



TOSCANO Y ASOCIADOS ABOGADOS

**Carrera 14 No. 35 - 26 Oficina 410 teléfonos 6422254 -
6334158 Bucaramanga**

E-Mail: aboreneto@yahoo.com

**Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE
PAMPLONA
E. S. D.**

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ contra HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ y OTROS

RADICADO: 2021-00063

RENE TOSCANO PABON, abogado titulado, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.249.235 expedida en Bucaramanga, portador de la tarjeta profesional número 71.828 del C. S. de la J., domiciliado en la Carrera 14 No. 35 - 26 oficina 410 A de Bucaramanga, correo: aboreneto@yahoo.com; obrando como Apoderado de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, identificada con NIT No. 860.002.503-2; por medio del presente escrito me dirijo comedidamente a su Despacho para dar CONTESTACIÓN A LA DEMANDA, proponer excepciones y oponerme a las pretensiones de la misma hasta demostrar la inexistencia de responsabilidad de mi cliente y aquí defendido en la ocurrencia y efectos o daños generados por el accidente de tránsito del que trata la demanda de la referencia.

Sobre los HECHOS me pronuncio expresa y concretamente así

PRIMERO: La compañía que represento no le consta ni conoce sobre el accidente que acá se alude.

SEGUNDO: No nos consta a esta parte que represento, la muerte y los resultados de necropsia que acá se mencionan.

TERCERO: No nos consta sobre la reclamación que acá se refiere, pues la compañía que represento no expide ni ampara riesgos de esta índole, pues está dedicada a los seguros de personas.

CUARTO: No se conoce por parte de mi representada la audiencia que en este numeral de menciona, ni mucho menos los resultados de esta.

QUINTO: Nada conoce y por lo tanto no consta la labor que realizaba el señor JOSE RICARGO GOMEZ TOLOZA, para el momento de su muerte.

SEXTO: A la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., no le consta ni tiene conocimiento de la investigación que acá se menciona, pues no es de su competencia.

Sobre los PRETENSIONES me pronuncio expresa y concretamente así

Debe advertirse que no hay ningún tipo de participación de la Empresa que represento COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., en la realización de los hechos referidos por el Demandante, manifestando que nunca se ha suscrito un Seguro para amparar la eventual responsabilidad de los otros Demandados, por lo que nos oponemos a que se haga cualquier tipo de Declaración de Responsabilidad y por ende de condena esto teniendo en cuenta que no participó en los hechos, que no se es garante de cualquier obligación que hipotéticamente se pudiera llegar a derivar y demostrar dentro del transcurso de este proceso.

Sin embargo, también es claro que la actuación de la víctima JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA, fue quien genero su propio daño con su conducta imprudente.

Por lo dicho anteriormente, considera la compañía que represento que ninguna de las pretensiones formuladas en la

Demanda, están llamadas a prosperar, sin embargo, me pronuncio sobre ellas de la siguiente manera:

A LA PRIMERA: Me opongo, por no existir responsabilidad del Señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ y, además, porque no hay NEXO que implique a mi representada COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

A LA SEGUNDA: Como lógica consecuencia de lo manifestado a la primera pretensión, igualmente me opongo.

A LA TERCERA: Así mismo me opongo, a cualquier tipo de condenas, por lo anteriormente expuesto.

CONDENAS

De manera general y en las condenas solicitadas de los daños por perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales en sus diferentes sub ramificaciones del daño no son de aceptación de esta parte y por lo tanto me opongo a cualquier tipo de condena por estos conceptos.

EXCEPCIONES

PREÁMBULO

En los ordenamientos jurídicos occidentales desde el punto de vista de la atribución de la responsabilidad, la libertad se erige en una de las razones basilaras de la misma, ha considerado la Corte Suprema de Justicia a través de su sala de Casación Civil que sólo el reconocimiento de aquélla permite que el daño sufrido por la víctima dé lugar a una acción reparatoria en contra de la persona que lo causó. De ahí que cada quien deba responder por el daño que produzca, a menos que haya una razón jurídica para atribuirlo a una causa extraña o a un tercero. Sin embargo, no es por cualquier consecuencia imprevisible o incontrolable que se derive de nuestros actos por lo que estamos llamados a responder, sino únicamente por aquéllos que realizamos con culpa o negligencia. Es por ello, precisamente, por lo que en nuestra tradición jurídica solo es responsable de un daño la persona que lo causa con culpa o dolo, es decir con infracción a un deber de cuidado; lo cual supone siempre una valoración de la acción del demandado por no haber observado los estándares de conducta debida que de

él pueden esperarse según las circunstancias en que se encontraba.

Al abordar el punto de la responsabilidad el artículo 2341 del Código Civil se encarga de iniciar el estudio del tema a partir del Título XXXIV del Código Civil, bajo la denominación de responsabilidad común por los delitos y las culpas, o sea, la que tiene como su fuente el dolo o las diversas clases de culpas, desarrollo con el que destaca como elemento esencial el postulado de la culpabilidad, situación que como es natural acepta salvedades que se construyen cuando se presentan hechos diferentes a los que normalmente tienen ocurrencia, como serían la fuerza mayor, el caso fortuito, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima”.

La Corte Suprema, con apoyo en el artículo 2341 del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores” (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores”.

Si bien es cierto que en el presente caso la responsabilidad debe mirarse a la luz de la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar la existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente. Ello no releva al demandante de su obligación de probar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Lo que deja al demandado con la probanza de una causa extraña, para exonerar su responsabilidad.

1.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

El siniestro está rodeado de la incógnita de la forma en que este ocurre por lo que se convierte en pieza y prueba fundamental el informe de accidentes levantado el día de los hechos; en el que se observa que existe una huella de frenado, que siempre ha estado en el carril por donde transitaba el tracto camión involucrado.

Debo hacer puntual observación que dicha huella de frenado fue realizada por las llantas traseras de un vehículo que estaba con carga, advirtiéndolo que dicho el rodante cuenta con más de 16 llantas y que en la huella de arrastre no estuvo involucrada las del cabezote y con quien verdaderamente puede establecer el recorrido que llevaba el velocípedo.

Esto nos lleva a concluir que efectivamente el siniestro se presenta por el carril donde transitaba el vehículo conducido por el señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ, y como lógica consecuencia se puede establecer que la invasión de carril se presenta por la maniobra realizada el motociclista, hasta el punto de llegar a observarse su posición final dentro del carril contrario al sentido que el llevaba.

Eso indica que es el señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA fue quien violó las reglas establecidas en el Código Nacional De Tránsito Terrestre, pudiéndose establecer que él es el único responsable de dicho siniestro.

No se debe desconocer que la conducta positiva o negativa de la víctima tiene una incidencia relevante en el examen de la responsabilidad civil, pues su comportamiento corresponde a una condición del daño. Así las cosas, dado que la actuación de quien alega el menoscabo es motivo exclusivo del percance que señala padecer, se desestima la responsabilidad civil del autor, pues se desvirtúa el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, debiéndose dar paso a exonerar por completo al demandado del deber de reparación.

Para el caso en concreto, alegan los accionantes que mis patrocinados son responsables solidarios de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales supuestamente causados a los demandantes por el accidente de tránsito de fecha 28 de mayo de 2016, en el que falleció el señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA.

Ahora, cabe señalar, que no es procedente para los accionantes manifestar la existencia de responsabilidad solidaria a cargo de mi representado, tal declaración conlleva a una demostración mínima y atendiendo la actividad peligrosa y la exposición al peligro de la víctima, momentos antes del percance referido y es claro que la víctima en el momento del percance conducía con invasión del carril contrario

Esto sin lugar a dudas fue determinante en la producción del accidente, pues la conducta temeraria del peatón, lo hizo violar lo reglado en los art. 55 y 109 el Código Nacional De Tránsito Terrestre Automotor.

"COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATON:

Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que les sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les dan las autoridades de tránsito"; "DE LA OBLIGATORIEDAD. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el art 5° de este Código".

El conductor del tracto camión involucrado no pudo haber evitado la ocurrencia de los hechos ni sus consecuencias pues se presentaron de manera imprevista e irresistible, el juicio de atribución se desplaza a la órbita de los riesgos creados por el tercero al quebrantar la normatividad vigente de tránsito, además, adecuó su comportamiento a los parámetros normales y no infringió reglas ni norma alguna de Tránsito.

En el desempeño de la actividad peligrosa y conducción de automotores dentro del caso que nos atañe surge de manera anormal y es la conducta desplegada por el peatón la causa constitutiva de los hechos, es por ello que se debe centrar en este, toda la atención y atribuir las causas del fatal accidente de tránsito y de su desenlace en una causa única, el desobedecimiento de las normas y señales de tránsito por parte del fallecido y su exposición al eminente riesgo, basado en la confianza de la actividad que diariamente realizaba en el sector.

En consecuencia, es notable la existencia de un eximente de responsabilidad al haber mediado una conducta negligente, imprudente y culposa por parte del peatón, conducta que opera como factor interruptor de la relación causal entre el hecho y el daño acaecido.

La conducta imprudente del peatón fue esencial y exclusivamente la causa eficiente en la producción del daño; rompiendo de esta manera el vínculo de causalidad entre los perjuicios sufridos y la conducta adoptada por el conductor del vehículo involucrado en este siniestro.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 12 de enero de 2018- radicado número 11001-31-027-2010-00578-01 dispuso:

"ahora bien cuando la víctima no tuvo la posibilidad de crear o evitar producir el perjuicio que padeció, pues su realización estuvo por fuera de su capacidad de elección o decisión, pero sí pudo haber evitado exponerse al daño imprudentemente, el juicio de atribución se desplaza de la órbita de los riesgos creado por el agente a la órbita del propio riesgo que creó la víctima al quebrantar sus deberes de autocuidado. El juicio anterior de autoría o participación se ubicaba en la perspectiva de riesgo creado por el agente que era visto como un peligro para la víctima; pero ahora, desde la perspectiva de los deberes de conducta de la víctima se evalúa su propio riesgo de exponerse al daño creado por otra persona en este ámbito habrá de valorarse su incidencia en el desencadenamiento del resultado adverso, con otras palabras la víctima es autora o partícipe exclusiva del riesgo que ocasionó el daño cuando tuvo la posibilidad de crearlo o evitar su producción y por lo tanto es totalmente responsable de su propia desgracia."

Sobre el particular la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado:

En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. (...)

La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual "quod si quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire", es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación. Principio semejante se observó también en otros sistemas jurídicos, como en el derecho inglés, que aplicó el criterio de la contributory negligence, que impedía que la persona que había contribuido total o parcialmente a la producción del resultado dañoso se presentara ante la justicia a efectuar su reclamación, pues se consideraba que tenía las "manos manchadas" (Mazeaud, Henri y Léon, y Tunc, André. Tratado Teórico y Práctico de la Responsabilidad Civil Delictual y Contractual. Tomo II, Volumen II. Ediciones Jurídicas Europa América. Buenos Aires, 1964. Pág. 33.).

No obstante, con posterioridad, el rigor del mencionado criterio se atenuó y se estableció en la gran mayoría de ordenamientos el principio según el cual si el comportamiento de la víctima es causa exclusiva del daño debe exonerarse de responsabilidad al demandado (...) (v.gr. B.G.B, par. 254; Código Civil italiano, artículo 1227; Código Civil argentino, art. 1111, entre otros). (...)" (CSJ. Sent. 16 de diciembre 2010. Rad. 1989-00042-01).

En sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil de 16 de diciembre de 2010, exp. 00042-01, se dispone:

"En todo caso, así se utilice la expresión "culpa de la víctima" para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la "culpa de la víctima" corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño, con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se alude a "imprudencia" de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son "capaces de cometer delito o culpa" (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que "[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona" (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"

2. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

Una de las condiciones para que pueda prosperar las pretensiones de la parte actora es que exista un nexo causal, entre el daño y la titularidad de quien lo realice ya sea de manera directa o indirecta y de esta manera poder exigir al titular del derecho que entre a responder por los daños causados, pues bien, en el asunto que nos ocupa no se le puede atribuir responsabilidad a quien no es la idónea y este es precisamente el caso de la compañía que represento.

En esta acción los demandantes no pueden demostrar la relación sustancial de la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR

S.A., en el evento lamentable del accidente de tránsito en el que se pierde la valiosa vida del señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA pues nunca se ha demostrado la responsabilidad directa o indirecta en el accidente que nos ocupa.

Pues mi prohijada no es garante condicional de los otros demandados.

La COMPAÑIA SEGUROS BOLIVAR S.A., no fue suscriptora de ningún tipo de póliza que ampare los riesgos del vehículo de placas UPN-626, conducido por el señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ, y que se vio involucrado en los hechos referidos de esta demanda y como la prueba el certificado de existencia y representación emitido por la Cámara De Comercio De Bogotá, documento que incluso fue arrimado anticipadamente por la parte actora, se puede observar que dentro del objeto social no está el de emitir SEGUROS A AUTOMOTORES y por lo tanto, no puede comercializar este tipo de ramos, pues solamente lo puede hacer con seguros de personas.

El artículo 167 del C.G. del Proceso, manifiesta que la carga de la prueba en este evento corresponde a la parte demandante pues la sola negación indefinida de no haber expedido tal póliza es suficiente para esta parte.

3.- REDUCCIÓN EN LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN POR CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS – Y CUANDO LA VÍCTIMA SE HA EXPUESTO IMPRUDENTEMENTE

En el evento, en que el demandante llegare a demostrar la existencia y cuantía de los daños alegados, además la relación de causalidad los daños causados con el accidente y que no se reconozca como causal eximente de responsabilidad la culpa exclusiva de la víctima, lo que en nuestro concepto fue la causa efectiva del accidente, solicitamos se reduzca al 80% la eventual indemnización que le pudiere ser reconocida, por la contribución causal de la víctima a la ocurrencia del accidente, teniendo en cuenta que ejerce una actividad peligrosa que le exige prudencia y experticia, y esto se observa al golpear el vehículo conducido por mi representado y perder el equilibrio.

Por otra parte, cabe recordar que la víctima se expuso a una situación peligrosa, imprudente y que no admite justificación y

por lo que se pone en posición de riesgo, por ello debe actuar con prudencia y diligencia, además, que una de las hipótesis indicada implica responsabilidad para dicha víctima, y expresan las acciones generadoras o intervinientes en la evolución física de un accidente, debidamente fundamentadas mediante la objetividad y el análisis técnico- científico de los elementos materiales de prueba y evidencia física encontrada en el lugar de los hechos, las cuales no fueron tomadas correctamente.

Para lo cual nos permitimos aportar la siguiente jurisprudencia de Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia:

"En esa línea, cuando el daño es consecuencia de la convergencia de roles riesgosos realizados por víctima y agente, el cálculo de la contribución decada uno en la producción del menoscabo atiende, si bien al arbitrio iurisdel juez, su análisis no debe ser desmesurado ni subjetivo, pues debe tener en cuenta la circunstancia incidental que corresponda en cada caso.

Si bien en un principio la doctrina de esta Corte resolvió el problema de las concausas o de la concurrencia de actividades peligrosas, adoptando diversas teorías como la "neutralización de presunciones", "presuncionerecíprocas", y "relatividad de la peligrosidad", fue a partir de la sentencia de 24 de agosto de 2009, rad. 2001-01054-01, en donde retomó la tesis de laintervención causal. Al respecto, señaló:

"(...) La (...) graduación de 'culpas' en presencia de actividades peligrosas concurrentes, [impone al] (...) juez [el deber] de (...) examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno u otra, y así debe entenderse y aplicarse, desde luego, en la discreta, razonable y coherente autonomía axiológica de los elementos de convicción allegados regular y oportunamente al proceso con respeto de las garantías procesales y legales.

"Más exactamente, el fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, la incidencia causal de la conducta de los sujetos, precisando cuál es la determinante (imputatio facti) del quebranto, por cuanto desde el punto de vista normativo (imputatio iuris) el fundamentojurídico de esta responsabilidad es objetivo y se remite al riesgo o peligro (...)” (se resalta).

Así las cosas, la problemática de la concurrencia de actividades peligrosas se resuelve en el campo objetivo de las conductas de víctima y agente, y en la secuencia causal de las mismas en la generación del daño, siendo esa la manera de ponderar el quantum indemnizatorio.

En éstos tópicos, y en otros, resulta relevante diferenciar el nexo causal material y el nexo jurídico, a fin de determinar la imputación fáctica y la correspondiente imputación jurídica, en orden a establecer la incidencia de la

situación fáctica, en la imputatio iuris para calcular el valor del perjuicio real con que el victimario debe contribuir para con la víctima.

Tal enfoque deviene importante, porque al margen de corresponder con la circunstancia puramente fáctica, su cálculo obedece a determinar la posibilidad real de que el comportamiento del lesionado haya ocasionado daño o parte de él, y en qué proporción contribuye hacerlo. Cuanto mayor sea la probabilidad, superior es la cuota de causalidad y su repercusión en la realización del resultado. De esa manera, se trata de una inferencia tendiente a establecer "el grado de interrelación jurídica entre determinadas causas y consecuencias".

En rigor, cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único, y a contrario sensu, concurriendo ambas, se determina su contribución para atenuar el deber de repararlo.

De esta manera, el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del afectado, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal.

Sin embargo, aun cuando la entidad causal, tratándose de la convergencia de actividades peligrosas, es determinante para establecer el grado de participación de la víctima en el siniestro, y por esa línea calcular la deducción del quantum resarcitorio, tal elemento de análisis no es exclusivo para ese tipo de eventos concurrentes, pues resulta igual de preponderante en situaciones donde el lesionado, pese a no desarrollar una labor riesgosa, pero actuando de manera culposa, contribuye efectivamente en la coproducción del daño.

Dicho criterio lo aplicó esta Sala en el caso de una familia que viajaba en una camioneta de carga, quienes transportaban a unas personas en la parte trasera, resultando embestidos por un autobús con "(...) fallas en los frenos".

Si bien la Corte determinó la culpa del conductor de la camioneta por "llevar pasajeros en un automóvil para carga", la causa real del accidente no fue otra que la imprudencia del maquinista del bus al guiarlo abarrotado de pasajeros y con en el sistema de frenos averiado, "lo que [provocó] su desenfreno y como consecuencia arrolló [al otro rodante]".

De tal manera, concluyó esta Corporación que no había razón para reducirla indemnización, porque la "culpa del conductor de la camioneta [ni de las personas por él transportadas] no fue concausal a los daños por el responsable del bus". Al respecto, expuso:

"(...) [P]ara que opere la compensación de culpas de que trata el artículo 2357 del Código Civil no basta que la víctima se coloque en posibilidad de concurrir con su actividad a la producción del perjuicio cuyo resarcimiento se persigue, sino que se demuestre que la víctima efectivamente contribuyó con su comportamiento a la producción del daño, pues el criterio jurisprudencial

en torno a dicho fenómeno es el de que para deducir responsabilidad en tales supuestos (...) la jurisprudencia no ha tomado en cuenta, como causa jurídica del daño, sino la actividad que, entre las concurrentes, ha desempeñado un papel preponderante y trascendente en la realización del perjuicio. De lo cual resulta que si, aunque culposo, el hecho de determinado agente fue inocuo para la producción del accidentedañoso, el que no habría ocurrido si no hubiese intervenido el acto imprudente de otro, no se configura el fenómeno de la concurrencia de culpas, que para los efectos de la gradación cuantitativa de la indemnización consagra el artículo 2357 del Código Civil. En la hipótesis indicada sólo es responsable, por tanto, la parte que, en últimas, tuvo oportunidad de evitar el daño y sin embargo no lo hizo (CLII, 109. - Cas. 17 de abril de 1991).

"En este orden de ideas, cabe concluir que la sola circunstancia de que el perjudicado estuviese desarrollando en el momento del suceso una actividad que en abstracto pudiera merecer el calificativo de imprudente, no es causa de atenuación de la indemnización debida por el agente, pues para tales efectos será menester, y las razones son obvias, que la actividad de la víctima concorra efectivamente con la de aquél en la realización del daño (...)" (negritas fuera de texto).

De ese modo, si bien el cálculo de la contribución de cada uno de los participantes en la producción del daño, y por esa vía, la moderación del valor a resarcir, atiende al arbitrio iuris del juez, su análisis no debe ser arbitrario ni subjetivo, pues frente a la víctima tendrá que examinar, además de la culpa, el factor de causalidad."

4.- MONTO DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS

La discusión sobre los perjuicios y daños alegados por el demandante, debe tener cuenta que los daños y perjuicios que se alegan no guardan ninguna relación de causalidad con los hechos que narra el demandante. En efecto, se hace referencia a un daño moral y un lucro cesante. Lo que se observa es que tanto los valores de lucro cesante como los daños morales relacionados en general no guardan relación causal con el incidente, o por lo menos no se aporta plena prueba que así lo sugiera, pues no especifica el demandante las bases para determinar los daños morales. El demandante relaciona valores que no dan certeza de que los daños se encuentren asociados con hechos de responsabilidad de mi representado.

5.- LA GENERICA

Esto de acuerdo a lo establecido en el artículo 282 del C.G.P., cuando el juez halle probado los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia,

por lo que solicito al señor juez que se sirva declarar cualquier excepción que aparezca probada en esta causa, a pesar que no haya sido alegada por el extremo pasivo y que sirve para exonerar de cualquier responsabilidad a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

OBJECION A LA RECLAMACION DE PERJUICIOS

Ha señalado la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia (CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502) que por daño se entiende la vulneración de un interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana, que repercuta en una lesión a bienes como el patrimonio o la integridad personal, y frente al cual se impone una reacción a manera de reparación o, al menos, de satisfacción o consuelo cuando no es posible conseguir la desaparición del agravio. A su vez el perjuicio es la consecuencia que se deriva del daño para la víctima del mismo, y la indemnización corresponde al resarcimiento o pago del perjuicio que el daño ocasionó. **ESTE ÚLTIMO PARA QUE SEA REPARABLE, DEBE SER INEQUÍVOCO, REAL Y NO EVENTUAL O HIPOTÉTICO. ES DECIR, DEBE TRATARSE DE UN ELEMENTO CIERTO Y NO PURAMENTE CONJETURAL, POR CUANTO NO BASTA AFIRMARLO, PUESTO QUE ES ABSOLUTAMENTE IMPERATIVO QUE SE ACREDITE PROCESALMENTE CON LOS MEDIOS DE CONVICCIÓN REGULAR Y OPORTUNAMENTE DECRETADOS Y ARRIMADOS AL PLENARIO.** En otras palabras, al margen de dejar establecida la autoría y existencia de un hecho injusto, el menoscabo que sufre una persona con ocasión del mismo, sólo podrá ser resarcible siempre y cuando demuestre su certidumbre, "*porque la culpa, por censurable que sea, no los produce de suyo*". También debe ser directo, esto es, que el quebranto irrogado se haya originado con ocasión exclusiva del suceso arbitrario.

Ahora bien, para lograr prosperidad en las pretensiones derivadas de la responsabilidad, cualquiera sea el origen de esta, resulta indispensable que la parte interesada asuma la carga de acreditar los elementos axiológicos que conduzcan a establecer, sin duda, la presencia de esa fuente de obligaciones, máxime si se trata del perjuicio, pues como tiene dicho la Corte Suprema de Justicia dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. De ahí

que no se dé responsabilidad en el presente caso, por la ausencia de un daño demostrado, y a que se desconoce por parte del demandante que el punto de partida de toda consideración de responsabilidad, tanto teórica como empírica sea la enunciación, establecimiento y determinación del daño, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquiera acción indemnizatoria (*Sent. Cas. Civ. de 4 de abril de 1968*).

En este puntual caso podemos observar que se pretende la cancelación de unos perjuicios basados en una valoración que no tiene soporte o respaldo probatorio que así lo demuestre y es que basta leer de los hechos de la demanda que la parte actora anuncia y expone que la víctima laboraba en la Empresa MISION EMPRENDEDORA S.A.S, sin referir cuál era su labor, desde cuando trabajaba para dicha empresa, y los demás elementos que puedan dar certeza de su actividad, pero además de eso se observa que al momento de liquidar perjuicios la parte actora actualiza el salario, a la presentación de la Demanda, situación que no resulta procedente, ni acorde con la INDEMNIZACION que acá se pretende.

PRUEBAS

TESTIMONIALES

1. Se recepcione el testimonio del Patrullero señor CARLOS ANDRES PARRA, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 1.092.338.427, adscrito a PONAL testigo que CONDUCTENTE, IDONEO E UTIL, por ser la persona que hizo el levantamiento del informe de accidente, que se puede localizar en la SECRETARIA DE TRANSITO DE PAMPLONA- y constituye, prueba conducente y pertinente debido a que fue el funcionario que levanto el informe de accidente correspondiente y respectivo croquis y quien puede declarar sobre aspectos fundamentales de dicho croquis, depondrá sobre el hecho PRIMERO; para tal fin ruego se elabore citación con destino a la Policía Nacional a los correos desan.gutah@policia.gov.co y ditra.setra-desan@policia.gov.co para que este sea llamado a dar

testimonio en el presente proceso y cita a la correspondiente audiencia.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Se realice interrogatorio de parte a los demandantes SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ, quien actúa en su propio nombre y representación de su menor hija, para que narre todas las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente y las demás circunstancias por las cuales demandan dentro de la presente acción, esta persona pueden ser ubicada por intermedio de su apoderado o al correo electrónico: sandra08-@outlook.es

RATIFICACION DE PRUEBAS

Sobre las pruebas de la Parte Actora, teniendo en cuenta el Artículo 262 del Código General del Proceso, solicito:

1. La ratificación de la certificación laboral de JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA expedida por la Empresa MISION EMPREDORA S.A.S.

Para tal fin debe llamarse a su Representante Legal, quien deberá no solo ratificar dicho documento, sino que allegará los desprendibles de su Seguridad Social, incluyendo Salud, aportes de Pensión y Cajas de compensación, para ratificar el ingreso y egreso de dicha persona, la citación de dicha Representante Legal debe ser carga de la Parte Demandante.

DOCUMENTALES

Las aportadas por la parte demandante y que reposan en el expediente e igualmente las siguientes:

1. Poder debidamente otorgado.
2. Certificado de Existencia y Representación ante Cámara de Comercio de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**
3. Certificado de Existencia y Representación ante Superintendencia Financiera de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

NOTIFICACIONES

La **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, las recibirá en la dirección electrónica notificaciones@segurosbolivar.com

El suscrito RENE TOSCANO PABON, apoderado de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, las recibirá en la Carrera 14 No. 35-26 oficina 410, Edif. García Rovira, Barrio Centro de la ciudad de Bucaramanga; teléfono 6422254 – 3105695729 - 3153717905.

Correo: aboreneto@yahoo.com

De Ustedes, atenta y respetuosamente;



RENE TOSCANO PABON
C. C. 91.249.235 de Bucaramanga
T. P. 71.828 del C. S. J.

PROCESO CIVIL 2021-00063-00 CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Rene Toscano Pabon <aboreneto@yahoo.com>

Jue 11/11/2021 11:19

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - N. De Santander - Pamplona <j01cctopam@cendoj.ramajudicial.gov.co>; sandra08-@outlook.es <sandra08-@outlook.es>; yennifer galvis <wilsonmirandacancino@gmail.com>; Efrain Herrera Ibarra <eherrera2607@hotmail.com>

Buenos dias

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA – NORTE DE SANTANDER
E. S. D.**

REFERENCIA: Demanda Verbal de RCE

DEMANDANTE: SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ

DEMANDADO: HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ y OTROS

RADICADO: 2021-00063-00

Por medio del presente me permito allegar escrito CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA realizado a mi representada SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.

Teniendo en cuenta que el Parágrafo del artículo 9º del Decreto 806 de 2020 dispone: *"Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente"*. Remito este correo también a la partes para que el traslado de este escrito se realice de esa forma.

Favor dar acuse de recibido.

De Usted, atenta y respetuosamente,

RENE TOSCANO PABON

Abogado

Cra 14 No. 35-26 Oficina 410

Edificio García Rovira

Bucaramanga

aboreneto@yahoo.com

aborenetoscano@gmail.com

315-3717905 / 310-5695729

(097) 6422254 / 6334158



TOSCANO Y ASOCIADOS ABOGADOS

Carrera 14 No. 35 - 26 Oficina 410 teléfonos 6422254 -
6334158 Bucaramanga

E-Mail: aboreneto@yahoo.com

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE
PAMPLONA - NORTE DE SANTANDER
E. S. D.**

REFERENCIA: Demanda Verbal de RCE
DEMANDANTE: SANDRA MILENA SARMIENTO
OTALVAREZ
DEMANDADO: HECTOR ALFONSO PEÑA
MARTINEZ y OTROS
RADICADO: 2021-00063-00

RENE TOSCANO PABON, abogado titulado, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.249.235 expedida en Bucaramanga, portador de la tarjeta profesional número 71.828 del C. S. de la J., domiciliado en la Carrera 14 No. 35 - 26 oficina 410A de Bucaramanga, correo: aboreneto@yahoo.com; obrando en mi condición de Apoderado de la entidad **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, identificada con NIT. 860.002.180-7 con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por ALLAN IVAN GOMEZ BARRETO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.794.741 de Bogotá; por medio del presente escrito me dirijo comedidamente a su Despacho para dar CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA, formulado por la entidad COLTANQUES S.A.S., manifestando:

**Sobre los HECHOS DE LA DEMANDA me
pronuncio expresa y concretamente así:**

PRIMERO: NO ME CONSTA. Como SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A., no participó en ese incidente vial, no estamos en condiciones de admitir o negar la situación fáctica aducida por quienes promueven este proceso, razón por la que se atiene a lo que los interesados puedan demostrar, en un todo de acuerdo con lo que sobre el particular dispone el artículo 167 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: NADA SABE la aseguradora llamada en garantía sobre el resultado de la necropsia que aquí se alude.

TERCERO: Lo anotado en este numeral del libelo NO ES UN HECHO QUE SIRVA DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES (Art. 82, numeral 5 del C.G.P.); se trata de una reclamación despachada de forma desfavorable al no tener certeza de responsabilidad en la parte contratante del seguro.

CUARTO: ES CIERTO que la parte demandante cumplió con el requisito de procedibilidad para demandar a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.; junto con la demanda allegaron la constancia de no conciliación elaborada en el centro de conciliación en derecho de la Policía Nacional sede de Cúcuta,

QUINTO: NADA SABE SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. sobre las actividades laborales que en vida tenía el señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA, motivo por el que se acoge a lo que determinen las pruebas que se practiquen en este proceso plenario.

SEXTO: La aseguradora llamada en garantía NADA SABE sobre la investigación que se hace referencia, por lo que será objeto del correspondiente análisis probatorio.

**Sobre los HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN
GARANTIA me pronuncio expresa y
concretamente así:**

PRIMERO: Seguros Comerciales Bolívar S.A., no tiene conocimiento del accidente que acá se menciona.

SEGUNDO: NADA SABE la aseguradora llamada en garantía sobre la muerte del motociclista que aquí se refiere por lo tanto debe ser objeto de prueba en su momento procesal oportuno,

TERCERO: A la fecha no se conoce por parte de esta aseguradora el informe de tránsito referido, que será analizado bajo las circunstancias de tiempo, modo y lugar que allí se establecen.

SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Como quiera que SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. no fue demandada, en virtud de la congruencia que debe tener la sentencia con las pretensiones de la demanda, no puede ser condenada a pago alguno en favor de los promotores de este proceso.

Sin embargo, ME OPONGO a cada una de ellas de la siguiente manera:

A LA PRIMERA: Me opongo por la simple razón de no existir responsabilidad que puede señalarse a mi asistida en el siniestro que nos ocupa.

A LA SEGUNDA: Me opongo como consecuencia de la ausencia de responsabilidad por parte de mi representada.

A LA TERCERA: Me opongo, por no existir responsabilidad.

SOBRE LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Como esta no es una pretensión en contra de la llamada en garantía, no requiere de respuesta de SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.

Sin embargo debo advertir que La llamada en garantía NO SE OPONE al llamamiento que su asegurada COLTANQUES S.A.S., le formula puesto que para el 28 de mayo de 2016, día en el que dicen que sucedió el accidente que motiva la demanda, el seguro utilizado para vincularla a este proceso se encontraba vigente; no obstante, se tendrá en cuenta que el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual no convierte al asegurador que lo otorga en deudor solidario de su asegurado ya que se encuentra sometido a la delimitación de la cobertura prevista en las Condiciones Particulares y Generales de la póliza.

EXCEPCIONES DE MERITO EN CONTRA DE LA DEMANDA

1. AQUELLA POSTURA QUE DETERMINE QUE LA ASEGURADA COLTANQUES S.A.S., NO ESTÁ OBLIGADA A ATENDER LAS PETICIONES DE LA PARTE DEMANDANTE

2. CULPA DE LA VICTIMA.

Es claro que del croquis que hace parte del informe de accidente se puede colegir que el siniestro ocurre en el carril por donde transitaba el tracto camión asegurado de propiedad de COLTANQUES S.A.S. y conducido el día del siniestro por el señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ, lo que conlleva a establecer que si existió trasgresión o violación de las normas de tránsito terrestre esto se dio precisamente en el actuar de la víctima, es decir en el señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA, quien transitaba en el preciso instante de la colisión por el carril contrario, con la mala fortuna de chocar con el automotor antes mencionado.

3. CONCURRENCIAS DE CULPAS O DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

Solo en el caso que se pudiera demostrar un nexo de causalidad entre de daño y la responsabilidad por parte del conductor del vehículo asegurado y que no se reconozca como excepción la culpa exclusiva de la víctima, que a todas luces es el origen del siniestro que nos ocupa; debe existir una ostensible reducción de la indemnización a la que se diere lugar y esto como consecuencia que definitivamente la víctima con su conducta fue parte determinante del resultado.

4. INNOMINADA o GENERICA

Rogamos al despacho que se sirva declarar todo hecho que resulte probado en el curso del proceso y que constituya causal eximente de responsabilidad de mi mandante, de conformidad con lo estipulado en las correspondientes normas (artículo 282 del C.G.P.).

EXCEPCIONES DE MERITO EN CONTRA DE LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

1. DELIMITACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO

Como se conoce, los seguros privados se sujetan a las reglas establecidas en la ley y en el contrato, partiendo del marco general referido por el artículo 1056 del Código de Comercio, según el cual: "Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.". Ahí encuentra el respaldo normativo la facultad de las compañías de seguros para determinar cuáles riesgos les resultan admisibles.

Descendiendo al contrato de seguro que sirvió de base para el llamamiento en garantía vemos que la delimitación del riesgo asegurado se determina tanto en las Condiciones Particulares consignadas en la carátula de la póliza de Seguro de Automóviles 1000487065013, como en las Condiciones Generales impresas en 31 páginas en la forma 30/03/2013-1327-P-03-AU_0000000000123, descripciones que habrán de tenerse en cuenta al momento de analizar cuál fue el compromiso asumido por SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. ya que el otorgamiento de una cobertura de Responsabilidad Civil no convierte al asegurador en deudor solidario de su asegurado sino en un mero garante condicional.

2.CUALQUIERA OTRA QUE DETERMINE LA INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

Basada en la excepción por posición exorbitante de las pretensiones y correlativo silencio u omisión en explicar su comportamiento al estado.

Este libelo es como muchos indemnizatorios, es en verdad Exorbitante y no son cálculos financieros ni ecuacionales, por lo que la postura financiera para medir los daños e indemnización demandada es verdaderamente rechazable porque es irreal y errática la mensura empleada y es correlativa o directamente proporcional al silencio que despliega procesalmente, con el cual no explica su comportamiento al estado durante el evento del accidente y priva de un análisis de la culpa coherente.

Por esta causa desde ya me opongo a la extralimitada calculación empleada, a su estilo financiero que es irreal para valorar estas indemnizaciones y habrá de decretarse en su momento que ha violado la preceptiva de Art. 211 del C.P.C., modificado por la ley 1395 del 2010 Art. 10 derogado por el C.G.P., Art. 626 literal por lo que ruego se de aplicación a las sanciones allí previstas estas se preconicen en la sentencia.

La prueba de esta objeción es de mero derecho y ya obra en el expediente.

MEDIOS DE PRUEBAS

DOCUMENTALES

Las aportadas por la parte demandante y que reposan en el expediente e igualmente las siguientes:

1. Poder debidamente otorgado.
2. Certificado de Existencia y Representación ante Cámara de Comercio de la **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**
3. Certificado de Existencia y Representación ante Superintendencia Financiera de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**
4. Póliza de Responsabilidad civil extracontractual No. 1000487065013.

TESTIMONIALES

Solicito se tome la declaración de los siguientes:

1. Se recepcione el testimonio del Patrullero señor CARLOS ANDRES PARRA, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 1.092.338.427, adscrito a PONAL testigo

que CONDUCTENTE, IDONEO E UTIL, por ser la persona que hizo el levantamiento del informe de accidente, que se puede localizar en la SECRETARIA DE TRANSITO DE PAMPLONA- y constituye, prueba conducente y pertinente debido a que fue el funcionario que levanto el informe de accidente correspondiente y respectivo croquis y quien puede declarar sobre aspectos fundamentales de dicho croquis, depondrá sobre el hecho PRIMERO; para tal fin ruego se elabore citación con destino a la Policía Nacional a los correos desan.gutah@policia.gov.co y ditra.setra-desan@policia.gov.co para que este sea llamado a dar testimonio en el presente proceso y cita a la correspondiente audiencia.

INTERROGATORIO DE PARTE

1. Se realice interrogatorio de parte a los demandantes SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ, quien actúa en su propio nombre y representación de su menor hija, para que narre todas las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente y las demás circunstancias por las cuales demandan dentro de la presente acción, esta persona pueden ser ubicada por intermedio de su apoderado o al correo electrónico: sandra08-@outlook.es

RATIFICACION DE PRUEBAS

Sobre las pruebas de la Parte Actora, teniendo en cuenta el Artículo 262 del Código General del Proceso, solicito:

1. La ratificación de la certificación laboral de JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA expedida por la Empresa MISION EMPREDORA S.A.S.

Para tal fin debe llamarse a su Representante Legal, quien deberá no solo ratificar dicho documento, sino que allegará los desprendibles de su Seguridad Social, incluyendo Salud, aportes de Pensión y Cajas de compensación, para ratificar el ingreso y egreso de dicha persona, la citación de dicha Representante Legal debe ser carga de la Parte Demandante.

NOTIFICACIONES

La entidad **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, las recibirá en la dirección electrónica notificaciones@segurosbolivar.com

El suscrito RENE TOSCANO PABON, apoderado de la entidad **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, las recibirá en la Carrera 14 No. 35-26 oficina 410, Edif. García Rovira, Barrio Centro de la ciudad de Bucaramanga; teléfono 6422254 - 3105695729 - 3153717905.

Correo: aboreneto@yahoo.com

Del Señor Juez, Atenta y Respetuosamente;



RENE TOSCANO PABON
C. C. 91.249.235 de Bucaramanga
T. P. 71.828 del C. S. J.


CONTESTACION DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00063 COLTANQUES UPN626

Efrain Herrera Ibarra <eherrera2607@hotmail.com>

Lun 19/07/2021 18:13

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - N. De Santander - Pamplona <j01cctopam@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: contador@coltanques.com.co <contador@coltanques.com.co>; hec986@hotmail.com <hec986@hotmail.com>; servicios.administrativos@coltanques.com.co <servicios.administrativos@coltanques.com.co>

 1 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION Y LLAMAMIENTO RAD 2021-00063-00.pdf;

SEÑORES

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
PAMPLONA (N. S.)**

E. S. D.

REFERENCIA: DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

RADICACION: 54-518-31-12-001-2021-00063-00

**DEMANDANTES: SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ
ASLI MILENA GOMEZ SARMIENTO**

**DEMANDADOS: HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ
EMPRESA COLTANQUES S. A. S.
SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**

EFRAIN HERRERA IBARRA, mayor y vecino de la ciudad de Santiago de Cali (V), identificado con la **C.C. No. 6.300.001 de Florida (V) y T. P. No. 38.177** del C. S. J., actuando como apoderado del señor **HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ**, identificado con la **C.C. No. 1.096.946.645**, y del señor **HENRY CUBIDES OLARTE**, identificado con la **C. C. No. 1.094.204**, quien a su vez actúa como Representante legal de la compañía **COLTANQUES S. A. S. con NIT 860040576-1**, dentro del término legal procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA Y LLAMAR EN GARANTIA**, a la compañía **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. con Nit: 860002180-7**

Mi direcciones de notificacion para lo pertinente: Dirección: Calle 8 No. 44 - 61 de la ciudad de Cali (V) Correo: eherrera2607@hotmail.com Celular: 300-612.33.65

**ADJUNTO
PDF CON 32 FOLIOS**

Efrain Herrera Ibarra

Abogado/ VES Soluciones Ltda.

Celular:3006123365

Call Center: 3205210772 / 3206336944 /3228169805

Calle 8 N° 44-61 Cali-Valle Teléfono +57(2) 3087919

Correo electrónico eherrera2607@hotmail.com

www.vesoluciones.com

SEÑORES
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
PAMPLONA (N. S.)
 E. S. D.

REFERENCIA: DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RADICACION: 54-518-31-12-001-2021-00063-00
DEMANDANTES: SANDRA MILENA SARMIENTO OTALVAREZ
ASLI MILENA GOMEZ SARMIENTO

DEMANDADOS: HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ
EMPRESA COLTANQUES S. A. S.
SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.

EFRAIN HERRERA IBARRA, mayor y vecino de la ciudad de Santiago de Cali (V) , identificado con la **C.C. No. 6.300.001 de Florida (V) y T. P. No. 38.177** del C. S. J. , actuando como apoderado del señor **HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ** , identificado con la **C.C. No. 1.096.946.645**, y del señor **HENRY CUBIDES OLARTE**, identificado con la **C. C. No. 1.094.204** , quien a su vez actúa como Representante legal de la compañía **COLTANQUES S. A. S. con NIT 860040576-1** , dentro del término legal procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** subsanada y **LLAMAR EN GARANTIA** , a la compañía **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. con nit : 860002180-7**

Proponer excepciones y aportar pruebas dentro del proceso ordinario de la referencia con el fin de oponerme a todas las pretensiones de la demanda en relación con la responsabilidad por daños y perjuicios de orden material (lucro cesante , daño emergente debido o consolidado , lucro cesante futuro , perjuicios morales y demás supuestamente ocasionados a la víctima con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de mayo del 2016 y en la que lamentablemente resultare fallecido el señor **JOSE RICARDO GOMEZ TOLOSA** , para lo cual procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en el mismo orden propuesto por la parte demandante .

F R E N T E A L O S H E C H O S

De manera genérica debo manifestar sobre los hechos del escrito de la demanda que no se encuentran debidamente probados según la carga que le corresponde a los demandantes , particularmente de aquellos que enervan la responsabilidad civil cuya declaración se pretende en contra de mis representados ,es decir que se incurrió en una culpa ,que los demandantes sufrieron un perjuicio y que si estos fueron o no consecuencia directa de la culpa que se lograra demostrar respecto de mis mandantes , deberán ser probados por los medios probatorios idóneos en este proceso ,so pena de declarar imprósperos las pretensiones de la demanda .

Con relación a los hechos de la demanda quedan cuenta del accidente de tránsito ocurrido el 28 de mayo del 2016, en donde se vieron involucrados los vehículos de placas UPN-626 , conducido por mi mandante señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ y la motocicleta de placas NHJ-59D , conducida por el hoy occiso señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOSA , es preciso manifestar que a mis representados no les consta las constancias expuestas como hechos en la demanda , pues la parte demandante no aporta pruebas que demuestren que efectivamente mi poderdante ocasiono el accidente .

Con sujeción a los elementos de prueba quedan cuenta de la ocurrencia de los hechos no existen fundamentos facticos , probatorios y jurídicos que permitan establecer la existencia de una responsabilidad en contra de mi representado .

Sea esta la oportunidad para señalar al despacho que una cosa es la presunta responsabilidad penal que se discute dentro del proceso que se adelanta en contra de mi representado señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ en la fiscalía seccional de vida y otra muy distinta conceptualmente es la responsabilidad civil que eventualmente pudieren a imputarse a mi poderdante .

Debe resaltarse que la sola existencia del daño no es suficiente para imputar responsabilidad a mi prohiado ,para tal efecto será necesario acreditar el elemento causal , en el cual descansa en este caso la imputabilidad de los perjuicios reclamados .

FRENTE A LOS HECHOS.

AL HECHO PRIMERO : En lo concerniente del siniestro del 28 de mayo del 2016 , efectivamente ocurrió en esa fecha , sobre el actuar imprudente de mi poderdante debo manifestar que no cometió ninguna violación al código de tránsito , tal como lo dice la parte demandante pues quien invade el carril es el motociclista , tal como lo deja ver el croquis y que demostrare más adelante .

AL HECHO SEGUNDO : Es el resultado de la necropsia del Instituto de Medicina Legal que no entrare a opinar.

AL HECHO TERCERO : Sobre la solicitudes realizadas por la parte demandante a la compañía de SEGUROS BOLIVAR S. A. es cierto que se realizaron pero fueron objetadas , en la vía no existen señales de tránsito de ninguna clase .

AL HECHO CUARTO: Es cierto.

AL HECHO QUINTO : Me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso .

AL HECHO SEXTO : Me atengo a lo resulte probado dentro del proceso .

OPOSICION A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones ,declaraciones y condenas que formula la parte actora en la demanda de que trata este escrito ,como quiera que las misma carecen de fundamentos facticos y jurídicos ,que establezcan la existencia de una responsabilidad civil imputable a mi poderdante que tengan origen en el Accidente ocurrido el 28 de mayo del 2016 .

En lo que respecta a los perjuicios patrimoniales brilla que no se observa prueba que indique su existencia y valor que se reitera , es una carga para el autor por no tratarse de daños presuntos , no sobra aclarar que no debe confundirse la prueba de los ingresos con la prueba del lucro cesante , a modo de ejemplo , toda vez que el lucro cesante es el resultado de una operación aritmética que generarían una liquidación dentro de los lineamientos jurisprudenciales para ser estimado , lo cual no fue realizado en la demanda como se tiene con soporte de la jurisprudencia , entre otras la sentencia de casación civil número 071 del 7 de octubre de 1999 , expediente 5002 , 152 del 4 de septiembre del 2000 , expediente 5260-150 del 5 de octubre del 2004 , expediente 6975 , 021 del 6 marzo del 2006 , expediente 7368-190 del 29 de noviembre de 1993 , expediente 3719 y 077 del 29 de junio del 2007 , expediente 01518 del 2009 , las correspondientes a los expedientes 00055 y 10351, debiendo destacar por la claridad que brindan sobre el tema de las sentencias de 30 de septiembre del 2002 , ref. Expediente 6690 M.P. JULIO CESAR VALENCIA CAPOTE del 24 de abril del 2009, ref. 23417-31-03-001.2001-00055 y 1993-00215 del 20 de enero 2009, ref. .170013103005 - 199330021501 M.P. PEDRO OCTAVIO MUNAR CADENA.

Cabe indicar que las aspiraciones económicas las considero excesivas y sobreestimadas , corresponde a su señoría bajo la sana critica , de manera razonada y ponderada calcular el valor de los supuestos perjuicios que se atribuyen a mi representado .

F R E N T E A L A S P R E T E N S I O N E S

FRENTE A LA PRETENSION PRIMERA : Me opongo a que se declare la responsabilidad del señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ , por el fallecimiento del señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOZA , sino se prueba con los medios probatorios idóneos .

FRENTE A LA PRETENSION SEGUNDA : Me opongo a que se condenen a mis poderdantes a pagar a los demandantes , por concepto de daño moral .

FRENTE A LA PRETENSION TERCERA : Me opongo a que se condenen a mis poderdantes al pago de lucro cesante futuro .

EXCEPCIONES DE FONDO O MERITO DE LA DEMANDA

AUSENCIA DE PRUEBA DE PERJUICIO PRETENDIDO : La parte demandante no logro establecer la existencia perjuicio patrimonial alguno , habida cuenta que no aporoto prueba objetiva que permita establecer la ocurrencia y cuantía de los que manifiesta haber padecido , siendo necesario destacar que esa es una carga probatoria que le es propia conforme al artículo 167 del código general del proceso .

Sobre la necesidad de la prueba del perjuicio la Sala de Casación Civil ha confirmado esta tesis , entre otras en ponencia de magistrado JOSE FERNANDO RAMIREZ GOMEZ del 9 de agosto del 1999 expediente 4897.

De otro lado en lo tocante a los perjuicios morales es preciso manifestar que su solicitud de condena rebasa los límites determinados para este efecto por la sala de casación , que jamás han superado lo \$ 53.000.000.00 , sobre todo por tener como parámetro la legislación penal , que de antaño se ha indicado que no es de rigurosa observancia para el fallador civil , conforme se ha establecido en otras sentencias de casación civil .

También es importante destacar que tanto la Corte Suprema de Justicia , como el Consejo de Estado , se han pronunciado señalando que el perjuicio moral se debe ser probado , como obra en la sentencia sala de casación civil del 28 de febrero de 1990 M.P. HECTOR MARIN NARANJO . Gaceta judicial T.CC.P. 79 y sección tercera del 13 de mayo de 2004 expediente AG.2002-00226 C.P. RICARDO HOYOS , pruebas que brillan por su ausencia en el expediente .

Luego de no allegar en el decurso del proceso , prueba idónea de los perjuicios que refiere haber padecido la parte actora , deberá su señoría desestimar las pretensiones de la demanda .

EXCEPCION DE CARGA PROCESAL DEL DEMANDANTE DE PROBAR DAÑOS Y PERJUICIOS RECLAMADOS .

Indiscutible es la importancia y trascendencia de la carga probatoria del daño y la relación de causalidad que el legislador asigna a la parte interesada . Al respecto dice la Corte:

“ La premisa básica consiste en la reparación del daño causado , todo el daño y nada más que el daño , con tal que sea cierto en su existencia ontológica .”

“ en el ámbito normativo , la noción del daño comprende toda lesión a un interés tutelado ya presente , ora posterior a la conducta generatriz y en lo tocante al daño patrimonial , la indemnización cobija las compensaciones económicas por perdida destrucción o deterioro del patrimonio, les erogaciones , desembolsos , gastos ya realizados o por efectuar para su completa recuperación e íntegro restablecimiento y el advenimiento del pasivo (damnun emergens) así como las relativas a la privación de las utilidades , provechos o aumentos patrimoniales frustrados que se perciben o percibirán de no ocurrir los hechos dañosos(lucrum cessans) , esto es, abarca todo el daño cierto actual o futuro”. Sentencia de 7 de mayo de 1.968.

Teniendo en cuenta los anteriores fundamentos jurisprudenciales , además de la carga del demandante de demostrar los supuestos de hecho en los que sustenta la pretensión de la

demanda , especialmente en los que se estructura la responsabilidad civil extracontractual que imputa a las partes demandadas .

En consecuencia , solicito señor Juez , negar el reconocimiento de perjuicios reclamados como quiera que estos no se encuentran demostrados fehacientemente dentro del proceso .

EXCEPCION SUBSIDIARIA DE COMPENSACION DE CULPAS, REDUCCION DE INDEMNIZACION.

Sustento esta excepción en la posibilidad de reducción de la indemnización de que trata el artículo 2357 del C.C. en los siguientes términos: “la apreciación del daño está sujeta a la reducción si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente “

Partiendo de la realidad histórica que se logre establecer en el proceso , su señoría debe determinar o si fue o no relevante el comportamiento del motociclista señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOSA al conducir en la causación del perjuicio que hoy reclaman la parte actora .

EXCEPCION CULPA EXCLUSIVA DE VICTIMA

Como ha quedado decantado en nuestra jurisprudencia , la conducción de vehículos automotores es considerada como una actividad peligrosa , lo que implica que quienes hacen uso de dichos vehículos , deben tener una mayor carga de cuidado y atención a las condiciones de la vía y a los elementos externos que puedan afectar su desarrollo , resultando en el caso concreto y evidente que el accidente se debió única y exclusivamente a la actividad que como conductor de una motocicleta desplegaba el señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOSA , hoy OCCISO como se puede observar en las fotografías NÚMEROS: 1, 2, 3, 4 y 11 , el tractocamión está en la parte derecha de la vía y quien invade la vía es el motociclista , aún más se puede observar también que el camión va a tomar una curva a mano izquierda y el motociclista tomo la curva abierta impactando al tractocamión , la autoridad de tránsito codifica al tractocamión “ exceso de velocidad “ , pero esto no incide en el accidente , porque si el motociclista conserva su vía , el camión habría podido aún ir más rápido y no hubiera sucedido tan lamentable accidente .

Ahora vamos a revisar el CROQUIS elaborado por la , autoridad de tránsito, el cual se encuentra en el informe No.003114 de fecha 28 de mayo del 2016 , en donde el tractocamión conduce de Cúcuta a Pamplona y se observa como ya lo manifesté que el tractocamión conduce por la derecha de la vía y quien invade la vía es el motociclista que conduce de Pamplona a Cúcuta he impacta al tractocamión , las evidencias fotográficas y el croquis son claros , los cuales no dejan duda alguna que quien cometió y violó las normas de tránsito fue el motociclista señor JOSE RICARDO GOMEZ TOLOSA .

LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA , es una de las causales eximentes de responsabilidad que trae como consecuencia la imposibilidad jurídica de endilgar responsabilidad alguna a otra persona distinta a la que ha padecido los perjuicios . Para que la culpa exclusiva de la víctima tenga efectos liberatorios de responsabilidad es necesario que la conducta desplegada por la víctima sea tanto causa del daño como la raíz determinante de mismo .

Para configurarse la **CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA** no se requiere que el presunto responsable acredite que la conducta de aquella fue imprevisible e irresistible , sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo en la consecución del hecho .

LA IMNOMINADA O GENERICA Y OTRAS

Solicito decretar cualquier otra excepción que resultare probada en el curso del proceso derivada de la ley .

EXCESIVA CUANTIFICACION DE PERJUICIOS

Como se ha manifestado a lo largo de este escrito , entendemos que pretender sumas totalmente injustificadas , que no tienen asidero en nuestro ordenamiento jurídico y que adicionalmente ha de tenerse presente que la parte demandante pretende recibir tan altas sumas de dinero en compensación al perjuicio sufrido , deberá demostrar y justificar tanto la ocurrencia como la gravedad o circunstancias que lo llevan a solicitar dicho monto.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE DEFENSA

Considero que el debate se centra en el hecho de que no existe razón alguna válida para materializar un vínculo jurídico o responsabilidad civil en cabeza de la parte demandada, toda vez que se puede concluir que mi mandante señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ , transitaba cumpliendo con las exigencias de la normatividad aplicable , esto es el código nacional de tránsito y transporte .

El deber de cuidado del conductor no puede entenderse como la expectativa de imprudencia por parte de los otros , ante lo cual debió decirse que si bien la conducción de un vehículo automotor es una actividad peligrosa , valga decirlo jurídicamente probado, bajo ninguna esfera debe entenderse esto como el sometimiento total y absoluto de la atención del conductor ante la infinidad de posibles imprevistos que se llegaren a presentarse , ya que dicha situación abstracta desborda y traspasa la realidad de la conducta humana , entienda esto como la imposibilidad de que un conductor esté prevenido en todo momento ante la infinidad de posibles sucesos que llegaría a causar un accidente .

OBJECCION Y PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO Y LA CUANTIA

Conforme al artículo 206 del Código General del Proceso , me permito objetar el juramento estimatorio presentado por la parte actora , por cuanto los valores a los que se refieren son muy superiores a los que en realidad podrían corresponder a una eventual condena contra mis mandantes conforme a la jurisprudencia imperante.

P R U E B A S

1. Poder a mi conferido por el señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ
2. Poder a mi conferido por el señor HENRY CUBIDES OLARTE , representante legal de la firma COLTANQUES S.A.
3. Certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá de la firma COLTANQUES S.A. S.

A N E X O S

Anexo los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

N O T I F I C A C I O N E S

1. Mi poderdante COLTANQUES S.A.S.
Carrera 88 No. 17 B -40 Bogotá D.C.
Celular: 3102338239
Correo : contador@coltanques.com.co
2. Mi poderdante señor HECTOR ALFONSO PEÑA MARTINEZ
Carrera 2 No. 20 – 50 Paseo del Puente 2 conjunto paseo real 2 apartamento 3026 Torre 7 , Piedecuesta Santander (N.S)
Celular: 3212321866
Correo : hec986@hotmail.com

3. A los demandantes en las direcciones por ellos aportadas.

4. EFRAIN HERRERA IBARRA

Dirección: Calle 8 No. 44 – 61 de la ciudad de Cali (V)

Correo: eherrera2607@hotmail.com

Celular: 300-612.33.65

Del señor Juez;



EFRAIN HERRERA IBARRA

C.C. No. 6.300.001 de Florida (V)

T.P. No. 38.177 del C. S. J.

Correo: eherrera2607@hotmail.com

Celular: 300-612.33.65